



Commissie naleving cao Kinderopvang

Uitspraak van de Commissie naleving cao Kinderopvang ex hoofdstuk 12 van de cao Kinderopvang in de zaak van

XXX
Melder,

tegen

XXX,
Werkgever,

De commissie naleving cao Kinderopvang is als volgt samengesteld:
mevrouw E. van der Meulen, voorzitter
mevrouw B. Tijhuis, lid aangewezen door de werkgeversorganisatie
de heer J. Boskma, lid aangewezen door de werkgeversorganisatie
mevrouw K. Kasper, lid aangewezen door de werknemersorganisatie
de heer P. Bots, lid aangewezen door de werknemersorganisatie

Mevrouw L. Verschuren-Heijmans is als secretaris aan de Commissie toegevoegd.

1. Procesverloop

- 1.1. Op 11 oktober 2022 heeft melder melding gedaan over het feit dat werkgever aan de medewerkers per 1 september 2022 een loonsverhoging van 10% heeft gegeven, terwijl het standaardkarakter van de cao deze ruimte niet biedt. Werkgever heeft per email op 13 december 2022 op de melding gereageerd.
- 1.2. De commissie heeft de melding ter zitting behandeld op 6 februari 2023. Naar aanleiding van de mondelinge behandeling heeft de commissie nadere informatie bij werkgever opgevraagd. Werkgever heeft de informatie op 6 februari toegestuurd. Naar aanleiding van deze informatie is er nog aanvullende informatie bij de werkgever opgevraagd. Per e-mail van 27 februari 2023 heeft werkgever aangegeven de gevraagde informatie niet toe te sturen.
- 1.3. De commissie heeft de toegestuurde stukken op 6 maart 2023 besproken.

2. Vaststaande feiten

- 2.1. De cao Kinderopvang heeft een looptijd van 1 juli 2021 tot en met 31 december 2022.
- 2.2. De cao Kinderopvang is, met uitzondering van enkele artikelen, vanaf 22 januari 2022 algemeen verbindend verklaard.
- 2.3. De cao Kinderopvang is een standaard-cao hetgeen betekent dat hiervan niet ten voordele of ten nadele van werknemer afgeweken mag worden.

3. Inhoud melding en standpunten partijen

- 3.1. Op 11 oktober 2022 heeft melder melding gedaan bij de commissie. Melder geeft aan dat uit een persbericht blijkt dat werkgever een loonsverhoging heeft gegeven van 10% hetgeen in strijd is met het standaard-karakter van de cao. Melder acht dit een ongewenste ontwikkeling.
- 3.2. Werkgever heeft beaamd dat aan de werknemers een extra verhoging is gegeven, maar is van mening dat er sprake is van een toegestane afwijking. Werkgever licht toe aan de werknemers een steuntje in de rug te willen geven en de waardering voor de werknemers te laten blijken. Werkgever geeft aan het cao-systeem niet te willen doorkruisen.



4. Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

- 4.1. De commissie stelt vast dat er melding is gedaan over een artikel uit de cao Kinderopvang. De melding is niet anoniem gedaan. In de melding is aangegeven dat aan alle werknemers een loonsverhoging van 10% is gegeven. De melding is daarom ontvankelijk en de commissie heeft de melding in behandeling genomen.

Beoordeling van de melding

- 4.2. Tijdens de mondelinge behandeling heeft melder toegelicht dat het op basis van het persbericht erop lijkt dat er een afwijking van de cao wordt aangekondigd. Er lijkt een soort ruimte genomen te worden terwijl de cao die ruimte niet biedt. Dit in het kader van een level playing field niet wenselijk. De werkgever heeft toegelicht dat de laatste jaren de werkdruk enorm is en dat er te weinig personeel is. Als blijk van waardering is een extra tredeverhoging gegeven. Het is niet bedoeld om tegen de cao in te gaan. De werkgever heeft tijdens de mondelinge behandeling toegelicht dat de betrokken werknemers allemaal een extra periodiek hebben ontvangen, naast hun reguliere periodieke verhoging. De commissie heeft tijdens de mondelinge behandeling opgemerkt dat als er alleen sprake is van een extra periodiek, de verhoging geen 10% is geweest, terwijl dat wel in het persbericht is opgenomen. De werkgever heeft in reactie hierop aangegeven dat de verhoging inderdaad geen 10% is geweest. Op de vraag van de commissie hoe de werknemers zijn geïnformeerd, heeft werkgever aangegeven dat dit in een vergadering is gedaan en dat alle werknemers nog een brief hebben ontvangen. Werkgever heeft toegezegd die stukken aan de commissie toe te sturen.
- 4.3. De commissie heeft de gevraagde stukken ontvangen. In de brief die aan de werknemers is toegestuurd staat dat het salaris per 1 september met 10% wordt verhoogd. Aan de verhoging zijn wel voorwaarden verbonden. De cao-verhoging van 0,5% per 1 september 2022 is in de verhoging meegenomen. Daarnaast staat in de brief dat de verhoging van 10% per werknemer individueel is vastgesteld. De verhoging is dus inclusief de jaarlijkse verhoging waar je als werknemer recht op hebt. Per individu is gekeken welke schaal en welke trede dus van toepassing zijn. Omdat de commissie uit de toegestuurde stukken niet kon beoordelen of er alleen een extra periodiek is gegeven, zoals tijdens de mondelinge behandeling toegelicht, of dat er een extra verhoging is gegeven, heeft de commissie verzocht loonstroken toe te sturen zodat kon worden vastgesteld hoe de salarissen van de werknemers zijn verhoogd. Werkgever heeft aangegeven de loonstroken niet toe te sturen.
- 4.4. Op basis van de overgelegde informatie en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling ter sprake is gekomen overweegt de commissie als volgt. Het is op grond van artikel 5.3 lid 3 of lid 4 van de cao Kinderopvang mogelijk om aan werknemers een extra periodiek toe te kennen. Ook is het mogelijk om op grond van artikel 5.9 van de cao een gratificatie toe te kennen aan medewerkers. Vaststaat dat de werkgever een structurele extra verhoging aan de werknemers heeft gegeven. De vraag is of deze verhoging conform cao is. Uit het persbericht blijkt dat de werknemers een loonsverhoging van 10% hebben ontvangen. Tijdens de mondelinge behandeling is toegelicht dat dit wat genuanceerder ligt en dat de 10% loonsverhoging bestaat uit de jaarlijkse periodieke verhoging, de loonsverhoging van 0,5% van de cao Kinderopvang en een extra periodiek. In de brief die aan de werknemers is toegestuurd wordt gesproken over een verhoging van 10%. En dat deze verhoging inclusief de loonsverhoging van 0,5% per 1 september 2022 is. Nu werkgever heeft geweigerd om loonstroken toe te sturen, doet de commissie uitspraak op basis van de informatie die zij heeft. Op basis van deze informatie kan de commissie niet anders dan concluderen dat aan de medewerkers een verhoging van 10% is gegeven en dat deze verhoging bestaat uit een extra periodiek / extra periodieken en de cao-verhoging van 0,5%. De werknemers hebben op grond van de cao recht op 0,5% en een reguliere periodieke verhoging. Het verschil tussen deze salarisverhogingen bij elkaar opgeteld en de 10% verhoging, is in strijd met de cao. De



verhoging die is gegeven is derhalve is niet conform de mogelijkheden is die de cao Kinderopvang biedt.

- 4.5. Voor de commissie staat het hiermee vast dat werkgever afwijkt van het standaardkarakter van de cao Kinderopvang. De commissie verzoekt werkgever de overtreding te herstellen. Een voorstel tot herstel dient vooreerst aan de commissie toegestuurd te worden. De commissie verzoekt werkgever om uiterlijk een maand na heden, of zoveel eerder als mogelijk, een voorstel tot herstel ter beoordeling aan de commissie toe te sturen.

5. Uitspraak van de commissie

- 5.1. Werkgever wijkt af van het standaardkarakter van de cao Kinderopvang. Een voorstel tot herstel dient uiterlijk een maand na heden aan de commissie ter beoordeling toegestuurd te worden.

Aldus gedaan op 6 maart 2023

Mevrouw E. van der Meulen
Voorzitter

Mevrouw L.C.P. Verschuren-Heijmans
Secretaris